

**Revisors utlåtande och svar på information som spridits runt revisionsberättelsen mm.
Lästes upp av revisor på årsmötet.**

Allmänt!

Som revisor i en förening är uppdraget väldigt tydligt och det är, att för medlemmarnas räkning, granska hur förvaltning fungerar. Det är alltså revisorernas yttersta uppdrag att verka för medlemmarnas bästa. Vi har nu i text som skickats ut till medlemmarna blivit på flera sätt påhoppade med felaktig information om vad och hur revision fungerar och vad som är kritiskt i en revision. Direkta felaktigheter har också spridits vilket är olyckligt och ligger inte i denna förenings bästa intresse. Att vi som revisorer på något sätt målats upp som att vi hoppar på enskilda personer är en sådan felaktighet som jag är starkt kritisk till. Vi kan inte och ska inte under några omständigheter bry oss om ifall någon person i styrelsen är trevlig, har tjänstgjort länge eller gjort något annat bra när vi utför vår revision. Vi ska alltid utgå från vad vi hittar och sedan presentera det för årsmötet och medlemmarna. Allt annat är alltså direkt felaktigt. Vi kan alltså inte blunda för att stadgar bryts bara för att en person har varit med länge i föreningen tex. Med detta sagt så torde det också vara väldigt tydligt för alla här idag att vi heller inte är domare utan endast rapporterar fakta. Det är sedan upp till årsmötet att välja hur man vill gå vidare.

Slutligen vill jag också vara transparent att jag som revisor har blivit uppringd av en jurist på uppdrag er nuvarande ordförande som på ett väldigt otrevligt sätt enligt mig försökte påverka själva revisionsberättelsens innehåll. Detta är en väldigt tydlig form av otillbörlig påverkan på den demokratiska processen i er förening. Detta är allvarligt och jag vill som sagt vara transparent med att detta har skett. Sen får ni dra er egen slutsats från det.

Jag vill nu också besvara det mail som skickats ut till er medlemmar från delar av styrelsen.

Kommentarer på bifogad revisionsberättelse och bilaga.*

Vi tackar för nedlagt revisionsarbete och tar till oss av kritik och förbättringsförslag. Vi är tacksamma för att revisorerna sent under säsong åtog sig att ta vid när tidigare revisor lämnade. Då en av revisorerna varit sjukskriven har vi full förståelse för att tiden för revisionen varit knapp och att de därför inte kunnat ta del av all den dokumentation som finns utan endast delar av den i kombination med utsagor från utvalda medlemmar som enligt revisorerna "vittnat" om olika frågor.

Kommentar: Revisorns sjukskrivning hindrade inte revisionen, däremot var årsredovisningen sent färdigställd vilket även ledde till att årsmötet sköts fram, det tog 45 dagar och flera påminnelser att få samtliga protokoll tillsända, det tog 2 månader innan vi, med 2 dagars varsel, fick/kunde delta på styrelsemöte efter begäran samt påminnelse och fråga om mötesplanering som ej fanns. Frågeställningar som kommit till oss har vi granskat och i vissa fall funnit fog för och i andra fall inte.

Revisorerna har i sitt uppdrag inte gjort några försök att kontakta de styrelseledamöter de kritiserar för att inhämta uppgifter i syfte att få en komplett bild och korrekt analysunderlag.

Kommentar: Det har förekommit löpande dialog med ordförande samt att båda revisorer deltagit på styrelsemöte. De synpunkter vi framfört i rapporten hade inte ändrats av annan utsago utan kan fastställas utan ytterligare kontakt.

*Revisionen kan därför inte anses vara oberoende och innehåller rena faktafel.
Exempelvis:*

Extra årsmöte

På rekommendation av Riksidrottsförbundet begärdes återopad medlemslista in. Efter kontroll fastställdes att det fanns medlemmar på listan som inte stod bakom yrkandet. Gruppen bakom yrkandet bjöd in till ett eget årsmöte som sedan återkallades. I samband med detta genomförde styrelsen och valberedningen ett fyllnadsval där bland annat en medlem i gruppen som yrkat på ett extra årsmöte valdes in i styrelsen.

Kommentar: Det saknas dokumenterad hantering av begäran om extra årsmöte eller att de återkallat denna. Ej heller det extra årsmöte som styrelsen valde att kalla till finns dokumenterat i styrelseprotokoll då det inte hölls styrelsemöte under denna period.

Faktura-attest

Attest av faktura har skett på ett säkert och kontrollerat sätt i och med att betalning från föreningens bankkonton endast är möjlig genom att två stycken firmatecknare (styrelseledamöter) behöver använda sina respektive bank-id för att kunna godkänna betalningar.

Kommentar: Vi ser inga oegentligheter men styrelsen har inte följt den attestordning de själva beslutat i den ekonomiska policyn

Styrelseprotokoll

Begärda styrelseprotokoll är till revisorerna överskickade.

Kommentar: Vi har endast mottagit protokoll fram till möte 8 trots att vi under möte 10 framförde vikten av att vi löpande får alla protokoll för att följa styrelsens arbete.

Övriga reflektioner

Revisorerna väljer att inte alls kommentera eller reflektera över vilka de ekonomiska konsekvenserna skulle ha blivit om en anställning av en ungdomsansvarig skulle skett under rådande förutsättningar.

Tidigare styrelses budget grundades på närmare 600 st medlemmar vilket under hösten 2022 visade sig vara färre än 400 st. Detta intäktsbortfall i kombination med att anställa ytterligare personal riskerade att föreningen under säsongen antingen skulle behöva säga upp personal och/eller att föreningen skulle hamna i ekonomiska trångmål. En heltidsanställd med rimlig lön kostar närmare en halv miljon kronor per år inklusive sociala avgifter. Beslutet att avvakta anställning av ungdomsansvarig fattades efter omröstning av 7 st styrelseledamöter med det enda syftet att värna om medlemmarnas och föreningens tillgångar.

Kommentar: Nej, vi har inte tagit hänsyn till ekonomiska konsekvenserna och det är därför vi inte yttrar oss om det var befogat eller inte för styrelsen att frångå årsmötetsbeslut utan överlåter detta till medlemmarna att avgöra. Vi framhåller däremot styrelsens rätt att genom sin vårdplikt inte verkställa beslut om det skulle kunna skada föreningen.

Revisionen kommenterar inte att de styrelsemedlemmar som ej utfört sitt åtagna uppdrag i och med att de lämnade styrelsen försatte kvarvarande styrelsemedlemmar i en svår situation.

Kommentar: Varje ledamot har rätt att frånträda sitt uppdrag när de så finner befogat. När så många lämnar en styrelse eller revisionsuppdrag på kort tid signalerar det mer än att enskilda ledamöter inte "tar sitt ansvar". Det är alltid den tillträdande/kvarvarande styrelsens ansvar att säkerställa föreningens kommande förvaltning. Detta kan aldrig skyllas på tidigare styrelseledamöter.

Revisionen tar ej upp den ekonomiska risken med att tidigare styrelse ingått köpekontrakt på leasingbil.

Kommentar: Som nämnts ovan bedömer vi inte effekterna av olika beslut utan kontrollerar om beslut är korrekta.

Revisorerna ombads i samband med sitt tillträde att studera och rådge styrelsen huruvida korrekt lön betalats ut till heltidsanställd personal kopplat till dennes anställningskontrakt. Kanske uppkom ett missförstånd kring denna förfrågan eftersom detta inte skett. Vi rekommenderar att nästkommande styrelse genomför en lönerevision för att säkerställa korrekthet.

Kommentar: Vi har svarat på frågor rörande hantering av löner. Det är inte revisorernas uppdrag att sköta lönerevidering, vi har däremot t.ex. kontrollerat att skatter betalats in som de ska.

Revisionsberättelsen med dess bilaga innehåller förutom revisionen utbildande text. Detta ger att det föreligger risk för missuppfattningar.

Kommentar: Vi ansåg det lämpligt att tillföra kunskap för att samtliga medlemmar ska förstå bakgrunden till våra rekommendationer och slutsatser.

Sammanfattningsvis har vi dragit lärdom av revisionen men på grund av ovan påtalade brister bör den ses som ett utbildande dokument och vi begär därför rättelse av revisionen.

Kommentar: Revisorernas berättelse är revisorernas berättelse och inget styrelsen kan begära att få rättat. På samma sätt kan inte revisorer eller medlemmar kräva att styrelsen rättar sin verksamhetsberättelse.

*Med vänliga hälsningar
Henrik von Heland, Tobias Olsson och Johan Jonsson*

